

《区域全面经济伙伴关系协定》对我国民族地区经济发展及相关产业的影响研究^{*}

杨玉文 孙嘉泽 张云霞

《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)生效实施必然对我国区域经济和产业发展产生深远影响。本文将GTAP模型与中国多区域CGE模型相链接,分析RCEP对我国民族地区经济发展及相关产业的影响。研究发现,短期内由于出口和国内区域间需求增长的拉动,RCEP会促进民族地区的经济发展;长期内由于劳动力要素向发达地区转移,民族地区的部分省区经济发展将受到一定抑制。进一步分析发现,RCEP在短期内促进我国民族地区电子产品制造业的发展,但长期仅青海和宁夏的产出有所提升;短期内民族地区的部分省区农业略受抑制,但长期内云南、西藏、青海、宁夏和新疆的农业发展得到明显促进;民族地区的汽车制造业受到不同程度的冲击。民族地区应积极融入新发展格局,探索差别化产业发展路径,走出具有自身特色的高质量发展之路。

关键词:RCEP 民族地区 GTAP模型 Sino-TERM模型 相关产业

作者杨玉文,大连民族大学经济管理学院教授。地址:大连市,邮编116600。孙嘉泽,对外经济贸易大学国际经济贸易学院博士研究生。地址:北京市,邮编100029。张云霞,女,大连民族大学经济管理学院硕士研究生。地址:大连市,邮编116600。

2022年1月1日《区域全面经济伙伴关系协定》(Regional Comprehensive Economic Partnership,简称RCEP)正式生效,标志着全球人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区正式落地。RCEP由中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰和东盟十国共15方成员制定,对15国间的多个自由贸易协定进行了整合和拓展,进一步统一了区域内规则,这必将促进区域内经济要素自由流动,强化成员间的生产分工合作,拉动区域内的消费市场扩容升级,推动区域内产业进一步发展。

习近平总书记在2021年中央民族工作会议上强调,要加大对民族地区基础设施建设、产业结构调整的支持力度,优化经济社会发展和生态文明建设整体布局。^①当前我国民族地区^②

^{*} 本文系国家自然科学基金一般项目“国家重点生态功能区生态补偿的市场化激励机制研究”(项目编号:18BMZ116)的阶段研究成果。

^① 《习近平在中央民族工作会议上强调 以铸牢中华民族共同体意识为主线推动新时代党的民族工作高质量发展》,新华网,http://www.news.cn/politics/leaders/2021-08/28/c_1127804776.htm,2021年8月28日。

^② 本文民族地区特指内蒙古自治区、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区、西藏自治区、广西壮族自治区,以及少数民族分布集中的贵州省、云南省、青海省。

在经济发展水平和产业结构方面与东部省份尚有一定差距。从 2020 年中国各省份的三次产业占比以及人均 GDP 来看(见图 1),民族地区人均 GDP 在全国范围内均处于落后水平,普遍表现出对农业依赖性相对较高、工业基础相对薄弱的特点。

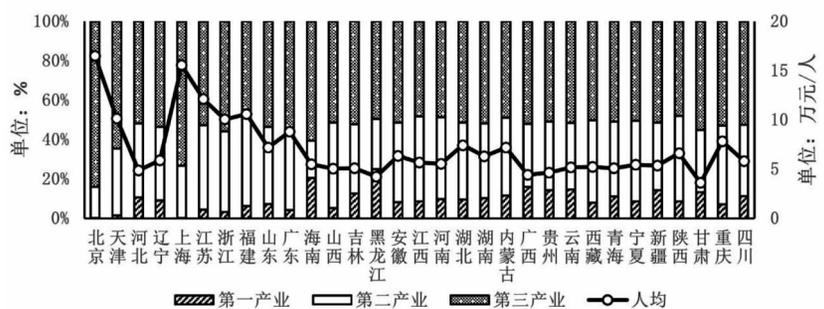


图 1 2020 年中国省域经济结构

数据来源:国家统计局:《2021 中国统计年鉴》。

RCEP 在国家层面的积极作用受到普遍认可,但我国民族地区在发展阶段、资源禀赋和发展方式等方面的特殊性,决定了 RCEP 对其经济发展的具体影响机制和作用效果的差异性。鉴于此,本文运用全球 CGE 模型与中国区域 CGE 模型相链接的方法,分析 RCEP 对我国民族地区宏观经济及产业的影响,并将基于国家层面的传统 Fan 分解扩展至区域层面,深入识别民族地区产业变动的趋势和调控机制,为民族地区抢抓 RCEP 落地实施的政策红利并催生高质量发展新动能提供参考。

一、研究综述

(一)RCEP 对经济发展的影响研究

贸易便利化水平的提高会显著促进各国在全球价值链中嵌入度的提升。^① RCEP 对构建一个现代、全面、高质量以及互惠共赢的经济伙伴关系框架,促进区域贸易和投资增长以及全球经济发展都具有重要意义。^② 在区域层面,RCEP 整体上结束了亚太地区以双边和小区域合作为主的“初级阶段”模式,推动了东亚经济一体化进程;^③在全球层面,RCEP 可以弥补 WTO 多边贸易体制失效带来的机制缺位及由此引发的不确定性,实现“机制对冲”,为亚太国家经济发展提供相对稳定的区域环境。^④

从我国整体来看,RCEP 有利于缓解当前中美经贸摩擦所带来的负面影响,推动区域内产业进一步发展。^⑤ 我国要保持开放态势并扩大开放程度,应该在亚洲发力,着重推动亚洲一体化进程,以此为基础稳步提高中国在全球的开放势能。^⑥ 关税水平和关税政策不确定性的降

① 吕越、李美玉:《贸易便利化与全球价值链嵌入》,《北京工商大学学报》2020 年第 5 期。

② 杜晓燕:《中国对 RCEP 国家农产品出口贸易潜力的实证研究》,《江西社会科学》2021 年第 8 期。

③ 智艳:《弱势回稳的世界经济:新变量、新动力、新机遇——2020 年世界经济分析报告》,《世界经济研究》2020 年第 1 期。

④ 潘晓明:《RCEP 与亚太经济一体化未来》,《国际问题研究》2021 年第 5 期。

⑤ 李新兴等:《RCEP 未来发展前景及潜在影响研究——基于 GTAP 模型》,《宏观经济研究》2020 年第 7 期。

⑥ 李向阳:《亚洲区域经济一体化的“缺位”与“一带一路”的发展导向》,《中国社会科学》2018 年第 8 期;姚枝仲:《中美经贸冲突中的规则之争》,《当代经济研究》2019 年第 10 期。

低,可以提高消费者的福利和企业出口质量。^①在RCEP区域内实现零关税,对我国的GDP、福利水平、进出口贸易规模都有着促进作用,并且这种促进作用也随着RCEP区域内技术性贸易壁垒的降低而呈现倍增的趋势。^②从RCEP对《跨太平洋伙伴关系协定》(TPP)经济利益及出口市场多元化发展的替代效应来看,RCEP作为我国参与亚太区域整合的战略选择,^③将有力推动我国高水平对外开放。^④

从对国内区域影响来看,RCEP对我国不同区域的影响存在较大差异。我国积极参与并促成的RCEP将促进亚太地区的经济发展和竞争力的提升,惠及海南自贸港建设,在区域经济合作、疫后入境旅游振兴、产业链重构、知识产权保护、投资贸易等方面有着深远影响和重要意义。^⑤RCEP生效产生的贸易增量较多来自日本和东盟,江苏是最大的受益地区,机械器具是最大的受益产业,并且进口贸易所受影响大于出口贸易。^⑥有研究发现,RCEP对中国沿海区域经济,尤其是华东及南部沿海地区经济促进作用较为明显,而东北地区和西北地区的长期实际GDP却都将受损。^⑦

(二)我国民族地区经济发展研究

长期以来,党和国家始终把支持民族地区加快经济社会发展作为国家发展建设的重要内容。我国民族地区处于中国向西开放的前沿地带,其外贸发展不仅可以带动地方经济发展,也为中国产品出口和能源进口开辟了新的战略方向,且有利于促进与周边国家形成睦邻友好的经济合作关系,具有重要的经济意义和地缘政治意义。^⑧王延中等基于大量调查研究,系统全面地梳理了我国少数民族和民族地区经济社会发展成就和主要经验,分析了我国民族地区内生发展动力不足、农村居民增收难等一系列不平衡不充分的发展问题。^⑨相关研究表明,民族地区自然资源的开发利用对本地区经济增长的贡献率普遍偏低,传统经济增长方式不可持续。^⑩民族地区经济高质量发展提升空间较大,第三产业发展相对落后,高新技术产业发展不足。^⑪民族地区贸易产业链需要在深度、广度、宽度、人才、服务等方面进行拓展优化。^⑫

① 赵晓涛、邱斌、陈晓平:《关税对企业贸易边际的异质性影响——基于关税水平和关税政策不确定性的视角》,《北京工商大学学报》2020年第3期。

② 刘冰、陈淑梅:《RCEP框架下降低技术性贸易壁垒的经济效应研究——基于GTAP模型的实证分析》,《国际贸易问题》2014年第6期。

③ 汤婧:《中国参与亚太区域整合的战略选择——RCEP对TPP的替代效应》,《中国经贸导刊》2013年第16期。

④ 蓝庆新、王强:《RCEP生效将有力推动我国高水平对外开放》,《光明日报》2022年1月1日。

⑤ 廖民生、张丽:《RCEP的签署实施对海南旅游产业的影响及应对策略》,《南海学刊》2021年第3期。

⑥ 韩剑、郑航:《RCEP视角下自由贸易区战略的贸易效应——基于长三角地区的实证分析》,《苏州大学学报》2021年第3期。

⑦ 周玲玲、张格渝:《双循环视域下RCEP建立对中国区域制造业的影响》,《经济问题探索》2021年第10期。

⑧ 郑蕾等:《中国西部地区贸易格局与贸易结构分析》,《地理研究》2015年第10期。

⑨ 王延中、宁亚芳:《新时代民族地区决胜全面小康社会的进展、问题及对策——基于2013~2016年民族地区经济社会发展问卷调查的分析》,《管理世界》2018年第1期;王延中:《“21世纪初中国少数民族地区经济社会发展综合调查”进展与展望》,《民族研究》2015年第5期;王延中、丁赛:《中国民族地区经济社会调查报告:2013年调查问卷分析·综合卷》,中国社会科学出版社2015年版。

⑩ 张千友、王兴华:《民族地区:自然资源、经济增长与经济发展方式的转变研究——基于2000—2009年省际面板数据的实证分析》,《中央民族大学学报》2011年第4期。

⑪ 李丽媛、胡玉杰:《铸牢中华民族共同体意识视阈下民族地区经济高质量发展研究》,《贵州民族研究》2021年第2期。

⑫ 杨帅:《少数民族地区贸易产业链优化研究——基于“一带一路”战略》,《贵州民族研究》2016年第5期。

综上所述,在 RCEP 对我国民族地区经济发展影响方面,现有研究尚缺乏系统深入的机制分析和科学可靠的定量评估。从研究对象角度,目前关于 RCEP 影响的研究多集中于全球和国家层面,鲜有对我国省域,特别是我国民族地区经济发展的研究;从机制机理角度,关于民族地区经济发展的研究,一般关注区域内生发展或国家政策的落实及效果评价,缺乏跨部门跨区域协调互动的系统分析;从研究方法角度,已有文献侧重于理论研究,或运用案例分析和田野调查的方法,尚无实证模型分析 RCEP 对我国民族地区经济发展的影响,对民族地区产业层面的影响。本文将基于全球和中国区域 CGE 模型链接的范式对 RCEP 影响我国民族地区经济状况和产业发展的程度进行评估和分析,尝试从研究方法和视角两方面对现有研究进行深化和拓展。

二、RCEP 影响我国民族地区经济发展的分析范式： 全球和区域 CGE 模型的链接

本文将标准 GTAP 模型(Global Trade Analysis Project,GTAP)与 Sino—TERM 模型(The Enormous Regional Model,TERM)相链接,分析 RCEP 对我国民族地区宏观经济和产业格局的影响。

(一)模型说明及数据来源

本文选用的全球可计算一般均衡模型(Commutable General Equilibrium Model,CGE)是广泛运用于分析和评估政策的多区域多部门的 CGE 模型—GTAP 模型。该模型基于新古典经济理论,通过构建单个国家(地区)生产、消费、政府支出等子模型,再通过国际贸易关系将各子模型链接成一个多国和多部门的一般均衡模型。本文使用的数据库为最新版的 GTAP 10 数据库,其基础年份为 2014 年,主要包含 141 个国家和地区,65 个行业。

选用的区域 CGE 模型是来自澳大利亚维多利亚大学政策研究中心(Centre of Policy Studies, Cops)的 Sino—TERM 模型。Sino—TERM 模型采用自下而上(Bottom—Up)结构,具有产业和地区容易细化、数据库构建方便、求解速度快等优点,因而得到广泛应用。该模型将每个区域视为单独的经济体,并通过区域间贸易、投资和劳动力流动实现区域间经济活动的有机链接。^① 本文基于国家统计局的《中国地区投入产出表—2017》构建了中国多区域 CGE 模型——Sino—TERM 模型数据库。

(二)标准 GTAP 模型与 Sino—TERM 模型链接

标准 GTAP 模型仅能刻画 RCEP 建立对中国国家层面的宏观影响,因此将标准 GTAP 模型与 Sino—TERM 模型相链接,将 GTAP 贸易冲击结果自上而下传导至区域层面,以分析 RCEP 对我国民族地区经济发展的影响。首先,通过 GTAP 模型计算出 RCEP 对中国国家层面上的宏观经济及产业影响。具体来说,以商务部官方网站公布的《区域全面经济伙伴关系协定》关税减让标准,使用 UN Comtrade 数据库提供的 HS 代码下的双边贸易数据作为权重,将 RCEP 历年关税减让进程转化为 GTAP10 数据库中 65 个行业的加权平均关税,进一步加权平均到本文研究的 15 个行业上,进而得到 RCEP 的关税减让进程,作为冲击放入模型模拟。

^① G. Wittwer and M. Horridge, "Bringing Regional Detail to a CGE Model using Census Data," *Spatial Economic Analysis*, Vol. 5, No. 2, 2010.

在此基础上,本文构建 GTAP—Sino—TERM 模型的链接方法选用了常用的全球模型与区域模型方式——价格传导。即先使用 GTAP 模型模拟 RCEP 生效后中国各行业进出口价格的变化水平,再将 GTAP 模型模拟结果中的中国的进口价格和出口价格变化传导到 Sino—TERM 模型,以此改变 Sino—TERM 模型中中国各区域进口供给曲线和出口需求曲线的位置,从而形成 Sino—TERM 模型中的冲击,以模拟 RCEP 对我国民族地区宏观经济及产业的影响。具体传导幅度的计算,均基于遵循阿明顿假设(Armington Assumption),利用中国各行业进口品到岸价或出口品离岸价变化计算得到。这种通过进出口价格进行链接的方法能够比较准确地捕捉全球经济环境变化对区域的影响,而且相对稳定。需要指出的是,我们在链接全球和区域模型之前已对两个模型的价值规模和中国地区的产业结构等进行对比,结果具有高度的一致性,确保链接方法和模拟结果的可信性。

(三) Sino—TERM 模型中传统 Fan 分解的扩展

1. 传统 Fan 分解

传统 Fan 分解用于分析国家层面行业产出的变化原因,将各行业产出变化分解为国内市场效应(Local Market Effect)、进口产品替代效应(Substitute Effect/Import/Domestic Competition Effect)及出口市场效应(Export Market Effect)。其中,国内市场效应是指由于本国需求变化所导致的国内产出变化;进口产品替代效应是指由于进口商品相对于国产品的价格变化所导致的国内产出变化;出口市场效应是指出口价格变化导致的出口量的变化。

2. Sino—TERM 模型中 Fan 分解拓展

标准 Sino—TERM 模型中仅仅涵盖国家层面不同产品部门的 Fan 分解,无法详细分解刻画不同区域不同产品部门的 Fan 分解情况。本文从供给与需求角度分别尝试将国家层面的 Fan 分解扩展至区域层面(下文简称 E—Fan 分解)。具体而言:将某产品部门销量变化分解为本地市场份额效应、调出国内其他区域市场效应、调入国内其他区域市场效应、出口国外市场效应和进口国外市场效应五大效应,以详细分解不同产业部门的产出变化。

囿于历史数据限制,目前尚不具备进行稳健可靠计量分析的条件,而 CGE 模型可以通过严谨的预测模拟提供科学可靠的判断依据。^① GTAP 模型作为重要的 CGE 模型,在量化评估贸易政策方面具有显著优势,已被国内外学者广泛应用。^② 但 GTAP 模型分析对象局限于国家和国际层面,尚未拓展到区域层面。为进一步研究 RCEP 对我国民族地区的经济影响,本文运用全球 CGE 模型(GTAP)与中国区域 CGE 模型(Sino—TERM)相链接,设定短期和长期两种不同的情境,分析 RCEP 对我国民族地区宏观经济及产业的影响,将基于国家层面的传统 Fan 分解扩展至区域层面,阐述相关产业变动原因。

三、RCEP 影响我国民族地区经济发展的政策模拟分析

(一) 政策情景

依据研究目的,本文选取 RCEP 成员国及其他重要的经济体,将 GTAP 10 数据库中原有的 141 个区域合并为 13 个国家或地区,分别是中国、澳大利亚、新西兰、美国、加拿大、欧盟、英

① 李春顶等:《中国大型区域贸易协定谈判的潜在经济影响》,《经济研究》2018年第5期。

② 张格渝、周玲玲:《RCEP 对中国经济及其区域内部的影响分析》,《国际贸易问题》2021年第11期。

国、日本、韩国、东盟、印度、俄罗斯和世界其他地区(Rest of World)。而在区域层面关注的重点为我国民族地区。鉴于 RCEP 贸易自由化的实施效应存在一定的时滞性,本文基于劳动力转移的不同阶段设定了短期和长期两种政策情景,分别模拟 RCEP 对中国区域经济的短期和长期影响。具体而言:

短期内,就劳动力市场而言,国家层面、省级层面和产业层面的实际工资保持不变,劳动力在省际和产业间可以自由流动;就资本市场而言,短期内资本存量不变,而资本回报率在产业和省际层面是可变的。其暗含的假设为短期内无法实现部门资本存量的迅速调整,换言之,新的厂房与机器设备在短期内无法实现更新配置,而劳动力工资在短期内则可以随着产业经济波动而变化。

长期内,由于一国经济达到稳态,劳动力市场实现充分就业,故在国家层面上,就业总量不变,但实际工资可以发生改变;与短期相反,长期资本存量可以发生相应变化,资本回报率不变。而在区域层面,劳动力受区域间实际工资的异质性影响能够实现跨区域跨产业自由流动,最终达到均衡状态;部门资本存量可以进行调整并实现更新配置。

(二)RCEP 对我国民族地区宏观经济的影响

1. RCEP 对我国民族地区实际 GDP 的影响

RCEP 生效短期内将促进民族地区的经济增长,但在长期由于竞争优势小于东部省份,会减缓 GDP 增速。如图 2 所示,RCEP 生效在短期内提高了全国所有省区的 GDP,民族地区中,广西、西藏、内蒙古的 GDP 增加较为显著,幅度分别为 0.13%、0.12%、0.11%。主要原因在于民族地区要素价格有所下降,企业生产成本降低,同时国际市场和国内市场需求增加,促使其产出增加。这说明 RCEP 协定生效可在一定程度上促进民族地区经济发展,创造就业岗位,让民族地区更充分地分享我国的开放机遇和发展红利。

从长期来看,大部分省区 GDP 仍然呈现增长态势,但民族地区 GDP 增速有所下降,其中青海、宁夏、新疆下降较为明显,幅度分别为-2.5%、-1.5%、-1.5%。究其原因:RCEP 生效降低了中国与几个主要贸易伙伴之间的进出口成本,对进出口贸易更为频繁和活跃的东部省份的拉动作用更大,在各区域相互竞争的情况下,民族地区受到的直接拉动相对较小;而且在劳动力和资本于国内自由流动的设定下,生产要素将进一步流出到东部省份,生产能力也相对下降。这在接下来的 E-Fan 分解里将有具体体现。

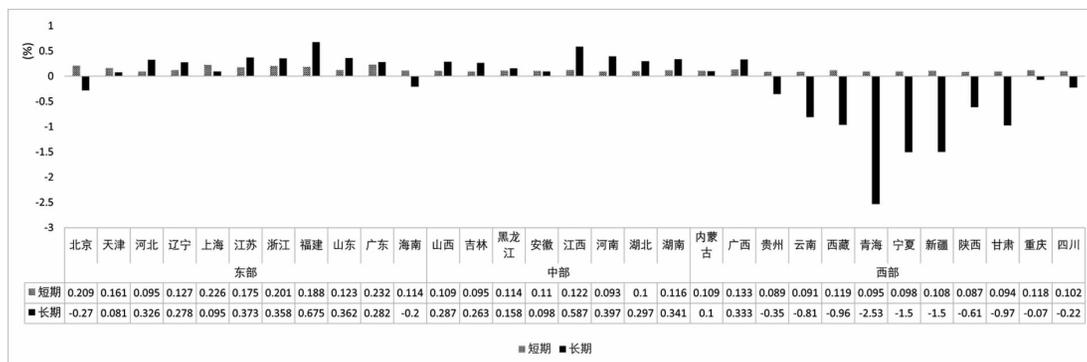


图 2 RCEP 对我国省域实际 GDP 影响

2. RCEP 对我国民族地区出口的影响

在 RCEP 生效的影响下,短期内我国整体的实际出口呈现上升趋势,但长期内东部沿海

地区出口上升,民族地区大部分省区的出口则有所减少。如图3所示,短期内,民族地区出口增幅较大,如西藏增幅约为2.36%。主要原因是短期内民族地区的资本价格与劳动力价格都呈现大幅度下降趋势,成本降低进而增加实际出口。长期而言,我国东部沿海地区的实际出口均处于上升状态,福建省上升幅度最大,约为4.6%。民族地区则呈下降趋势,其中贵州省受到的影响最为严重,下降幅度约为4.5%。民族地区出口减少是由于其他省区劳动力和资本价格要素上升,引发劳动力转移,从而产出减少,进而致使其出口、本地最终消费均受负向影响。

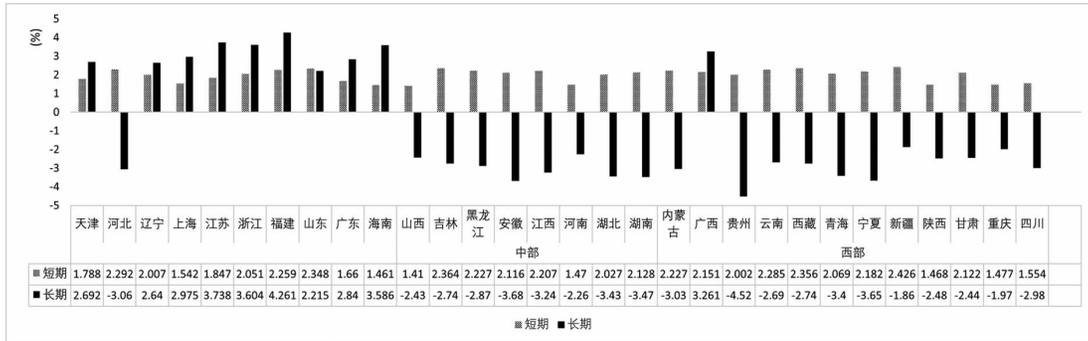


图3 RCEP对我国省域实际出口影响

3. RCEP对我国民族地区进口的影响

与出口类似,在RCEP生效之后,短期内全国各省区进口均呈现增长态势,但长期来看,民族地区的进口相对下降。如图4所示,RCEP使短期内全国各省区进口均呈现增长态势,民族地区中新疆、青海、云南进口增加较多,幅度分别为4.16%、3.99%、3.47%。主要原因在于关税降低导致进口价格下降,消费拉动进口需求。从长期来看,除广西外的民族地区进口均下降,青海、贵州、宁夏的进口下降较为明显,幅度分别为-3.8%、-3.1%、-3%。主要原因在于长期进口替代效应减弱,国内产品竞争力提高。

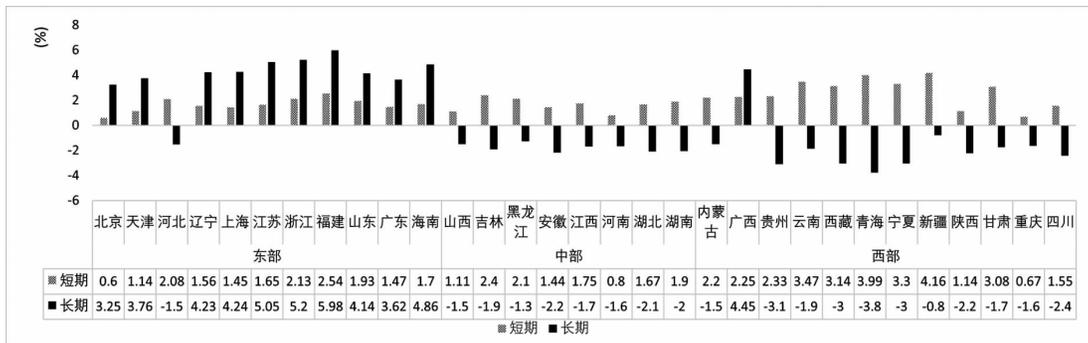


图4 RCEP对我国省域实际进口影响

(三)RCEP对我国民族地区产业的影响

RCEP对我国民族地区各产业的短期影响如图5所示。化工产业、机械设备业、电气设备制造业、汽车制造业、金属制造业以及橡胶塑料制品业产出有下降趋势。就化工产业、橡胶塑料制品业而言,西藏和青海产出下降较多,而宁夏和新疆的机械设备业、电气制造业以及汽车制造业受负面影响更为明显;电子产品制造业、服务业、金融或工业服务业、建筑业、批发零售业以及采矿业的产出均得到促进,其中,电子产品制造业产出增加相对显著;民族地区农业产出变化有明显的区域异质性,内蒙古、贵州、云南、西藏以及青海的农业受到负面冲击,而广西、

宁夏和新疆的农业得到促进;不同地区的木材制造业产出亦存在不同的变化趋势,西藏、广西和贵州的产出得到促进。

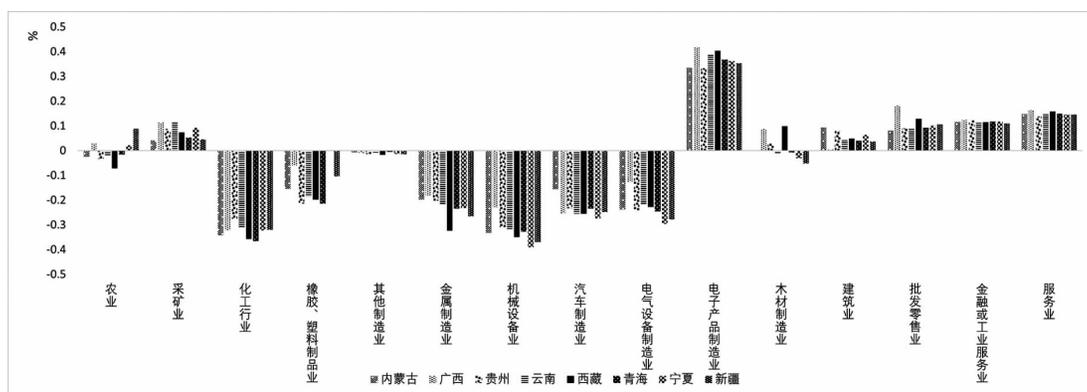


图5 RCEP对我国民族地区产业的短期影响

RCEP对我国民族地区各产业产出的长期影响如图6所示。除采矿业和金属制造业外,民族地区大部分的化工产业、橡胶塑料制品业、机械设备业、汽车制造业、电气设备制造业、金融或公共服务业以及服务业产出受到冲击,其中电气设备制造业和汽车制造业受负面影响相对较大;采矿业和金属制造业会因RCEP生效而受益。民族地区不同省区的农业、电子产品制造业、木材加工业、建筑业和批发零售业呈现不同的变化趋势,如青海、新疆、宁夏、西藏和云南的农业得到促进,其中青海增幅相对较大;青海和宁夏的电子产品制造业产出呈上升趋势;内蒙古、广西和贵州的建筑业受益;内蒙古和广西的批发零售业产出有所增加。

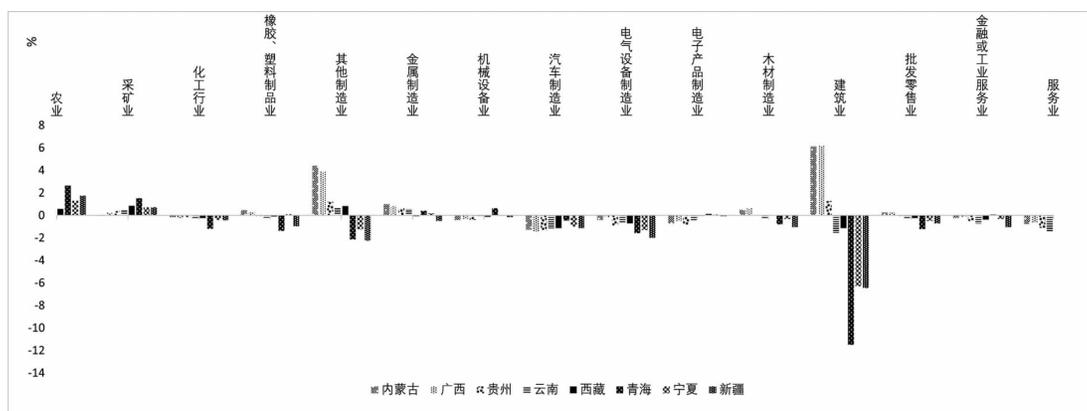


图6 RCEP对我国民族地区产业的长期影响

(四)RCEP对我国民族地区主要产业产出的E-Fan分解

为从区域视角进一步剖析RCEP对我国民族地区主要产业产生影响的深层次原因,我们运用E-Fan分解,结合民族地区产业结构、资源禀赋和未来发展趋势等方面的特征,在受RCEP影响相对较大的产业中选取三个产业进行重点研究,分别是农业、汽车制造业、电子产品制造业。

1. 对农业的影响

农业部门是我国民族地区重要的生产和就业部门。图7的模拟结果显示,短期内,RCEP对民族地区农业部门的影响普遍较小,而在长期对农业产出增量的影响较为显著。

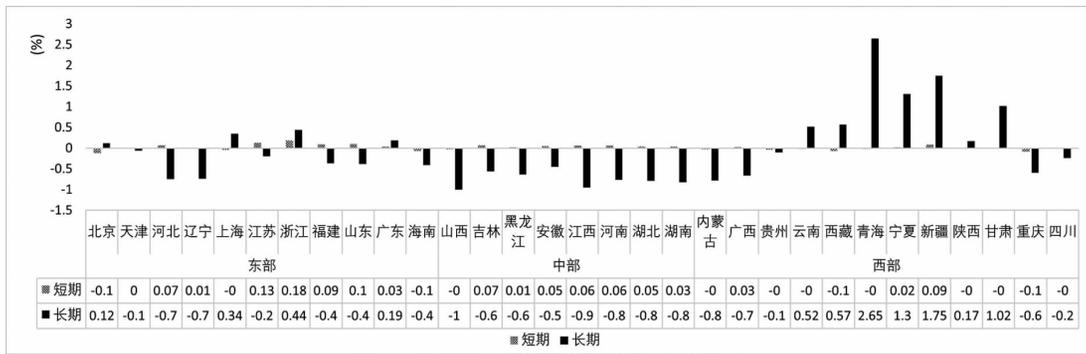


图7 RCEP对我国省域农业产出影响

采用E-Fan分解探究RCEP对我国民族地区农产品产出的作用机理,如表1所示。在短期内,受到负面影响的地区有:内蒙古(-0.024%)、贵州(-0.033%)、云南(-0.01%)、西藏(-0.071%)和青海(-0.015%)。其中,内蒙古、贵州、西藏和青海总产出下降是由于进口增加,而云南省总产出下降是由于其调出下降。受到正面影响的地区有:广西(0.03%)、宁夏(0.02%)和新疆(0.09%),均由于当地需求提高而使短期内总效应提高。在长期内,受到正面影响的省区有:云南(0.52%)、西藏(0.567%)、青海(2.65%)、宁夏(1.303%)和新疆(1.749%);受到负面影响的地区有:内蒙古(-0.78%)、广西(-0.66%)和贵州(-0.10%),原因是当地的需求减少及调出下降。

表1 我国民族地区农产品产出变化的E-Fan分解

地区	短期						长期					
	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应
内蒙古	0.076	0.032	-0.136	-0.002	-0.010	-0.024	-0.455	0.236	-0.188	-0.345	-0.045	-0.782
广西	0.148	0.031	-0.196	0.031	0.021	0.030	-0.147	0.040	-0.245	-0.277	-0.022	-0.658
贵州	0.078	0.005	-0.080	-0.037	-0.008	-0.033	-0.251	0.186	-0.110	0.073	-0.010	-0.101
云南	0.116	-0.027	-0.045	-0.063	-0.010	-0.018	-0.070	0.245	-0.065	0.374	0.024	0.520
西藏	0.099	0.070	-0.193	-0.054	-0.005	-0.071	-0.756	0.957	-0.209	0.531	0.031	0.567
青海	0.077	0.094	-0.190	-0.007	-0.001	-0.015	-1.162	1.872	-0.132	1.928	0.135	2.650
宁夏	0.174	0.008	-0.150	-0.022	-0.001	0.021	-0.164	0.658	-0.141	0.849	0.088	1.303
新疆	0.392	-0.131	-0.104	-0.091	0.005	0.088	0.451	0.268	-0.104	0.908	0.208	1.749

总体来看,我国民族地区农产品总产出在短期内减少是国内进口效应起主要作用,长期内总产出增加是由于国内调出效应和出口需求增加。RCEP成员国多为世界上重要的农产品生产地,2020年各成员国农业增加值约占全球的43%。以东盟为例,作为世界重要农产品产地,其优势农业资源种类丰富,具有很强的国际竞争力。^①随着进口关税降低,农业部门也面临着

① 胡超:《中国—东盟自贸区进口通关时间的贸易效应及比较研究——基于不同时间密集型农产品的实证》,《国际贸易问题》2014年第8期。

来自东盟各成员国进口农产品替代效应的负面影响。但与此同时,这也将成为倒逼农业改革的一个契机:RCEP 将通过降低贸易壁垒,提高区域经济一体化水平来促进成员国间更为频繁的农产品贸易,以此推动 RCEP 成员国内部农业价值链重构,这将为我国民族地区农业发展创造机遇。

2. 对汽车制造业的影响

RCEP 将对我国的汽车制造业产生一定冲击。RCEP 生效对各省区汽车制造业产出影响的模拟结果如图 8 所示。全国范围内各省份汽车制造业的产量在短期和长期内均处于下降趋势,在短期呈现出相对较弱的负面影响。民族地区也不例外,汽车制造业的产量在短期内处于下降的趋势,其中下降最多是云南和西藏,降幅约为 0.26%;下降最少的是内蒙古,降幅约 0.16%。RCEP 对包括民族地区在内的全国各省区汽车制造业产出造成的负向影响依然持续到长期,降幅进一步增大。

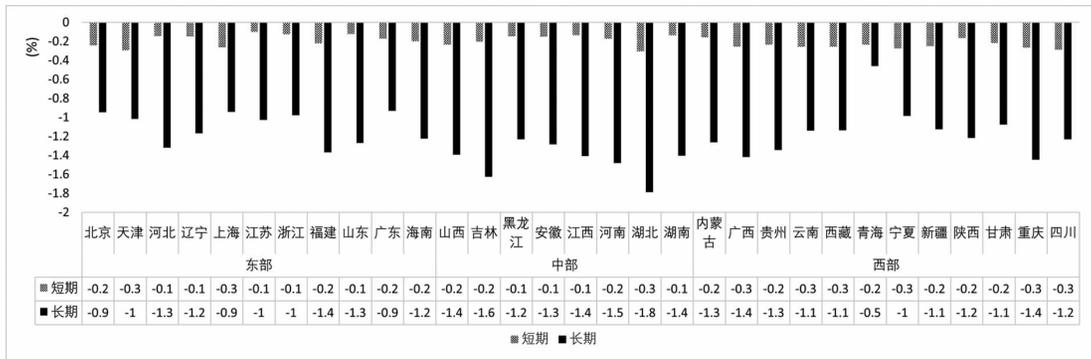


图 8 RCEP 对我国省域汽车制造业产出影响

表 2 显示短期和长期内 RCEP 对我国民族地区汽车制造业产出影响的 E-Fan 分解结果。短期而言,广西、贵州、云南和青海汽车制造业产出的总效应降低是由于当地需求减少,内蒙古和新疆总效应降低是由于当地进口增加,而西藏和宁夏总效应降低主要是由于其调出减少。长期而言,内蒙古、广西、贵州和云南汽车制造业产出的总效应降低是由于当地需求减少,西藏和宁夏总效应降低是由于其调出减少,而青海和新疆的总效应降低是由于进口增加。

表 2 我国民族地区汽车制造业产出变化的 E-Fan 分解

地区	短期						长期					
	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应
内蒙古	0.504	-0.194	-0.257	-0.211	-0.006	-0.156	-2.890	2.693	-0.325	-0.715	-0.035	-1.262
广西	-0.447	0.354	-0.101	-0.056	-0.005	-0.253	-1.620	0.886	-0.183	-0.479	-0.026	-1.418
贵州	-0.243	0.385	-0.198	-0.176	-0.005	-0.233	-3.539	3.110	-0.263	-0.632	-0.025	-1.344
云南	-1.765	2.009	-0.379	-0.123	-0.005	-0.255	-7.726	7.754	-0.639	-0.519	-0.021	-1.139
西藏	-0.133	0.175	-0.043	-0.249	-0.143	-0.256	-0.981	1.042	-0.062	-1.104	-0.149	-1.134
青海	-2.108	3.737	-1.669	-0.224	-0.005	-0.234	-0.526	0.538	-1.377	-0.229	-0.010	-0.457
宁夏	-0.139	0.163	-0.026	-0.187	-0.007	-0.273	-0.496	0.535	-0.427	-0.749	-0.022	-0.983
新疆	1.016	0.857	-1.888	-0.278	-0.016	-0.248	-0.509	0.516	-1.212	-0.587	-0.040	-1.126

由此可见,RCEP会导致资本相对缺乏、汽车制造业不占优势的我国民族地区汽车产量下降。由于东盟等国的要素价格较低,日本和韩国的研发水平处于国际领先水平,从比较优势的角度看,中国汽车制造业生产成本相对于东盟较高,技术水平相对于日本和韩国落后,原材料价格相对于澳大利亚较高,因此汽车制造业中高端产品存在被日韩替代的可能,生产加工环节存在向东盟转移的趋势。因此,RCEP可能在一定程度上造成中国汽车制造业的产业链向RCEP其他成员国转移。同时也应该看到,东盟与中国、日本、韩国对汽车零部件的关税优惠将使RCEP成员国之间汽车零部件的流通成本降低,进而提升成员国整体在全球汽车市场的竞争力。

民族地区多地处边境,具有天然的区位优势,与部分RCEP成员国经贸往来相对密切。因此,在RCEP协定生效之后,我国民族地区汽车制造业应抓住汽车制造业整合升级的机遇,充分发挥在劳动力方面的比较优势,抢占汽车产业链和价值链的有利位置。

3. 对电子产品制造业的影响

短期内RCEP对民族地区、东部沿海地区和内陆其他地区均产生正向影响(见图9)。民族地区中,广西电子产品制造业产出增长最多,增长率为0.42%;增长最少的是贵州,增长率为0.33%。从长期来看,民族地区的电子产品制造业受到正面影响有所减弱。仅青海和宁夏电子产品制造业产出正增长,分别为0.14%和0.08%,民族地区其他省区均受到一定程度的负面影响。

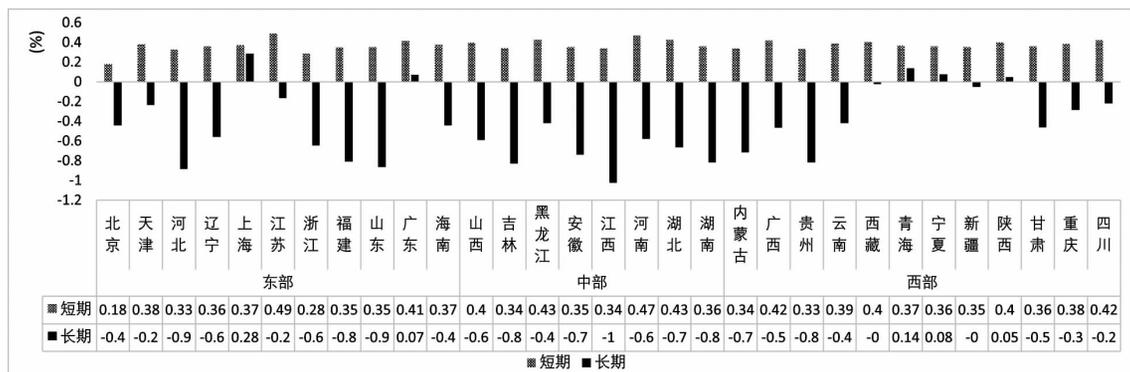


图9 RCEP对我国省域电子产品制造业产出影响

表3显示了RCEP对我国民族地区电子产品制造业产出的E-Fan分解结果。短期内RCEP的建立对民族地区的电子产品制造业起到促进作用,主要由于当地需求的提高。长期而言,内蒙古、贵州、云南和新疆四省区的电子产品制造业总效应降低归因于当地需求减少,而广西和西藏两省区的电子产品制造业总效应降低是受到进口冲击的结果。在受到正面影响的地区中,青海和宁夏的电子产品制造业总效应提高均得益于其调出增加。由于中国与东盟国家的电子行业存在着竞争,这在一定程度上不利于我国民族地区电子产品的出口。^①另外,RCEP可能促使电子产品制造业的生产部门进一步向土地和劳动力成本更加低廉的国家转移,这将对我国民族地区的电子产品制造业发展造成一定竞争压力。

① 崔鸽:《比较优势下深化中国与东盟各国贸易发展的路径分析》,《河南师范大学学报》2016年第6期。

表 3 我国民族地区电子产品制造业产出变化的 E-Fan 分解

地区	短期						长期					
	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应	本地市场效应	国内调入效应	国内进口效应	国内调出效应	出口市场效应	总效应
内蒙古	0.573	-0.081	-0.526	0.200	0.031	0.335	-2.116	2.335	-0.646	-0.277	-0.176	-0.716
广西	0.366	-0.037	-0.251	0.131	0.202	0.418	-0.150	0.097	-0.236	-0.106	-0.081	-0.466
贵州	0.749	-0.173	-0.574	0.164	0.050	0.333	-2.678	2.213	-0.074	-0.139	-0.164	-0.815
云南	1.120	-0.537	-0.640	0.172	0.077	0.387	-4.194	3.854	0.030	0.011	-0.142	-0.418
西藏	0.495	-0.224	-0.427	0.256	-2.104	0.405	-0.257	0.259	-0.379	-0.012	-0.245	-0.023
青海	0.520	-0.042	-0.632	0.239	0.104	0.367	-18.642	16.525	2.382	0.504	0.035	0.138
宁夏	0.392	-0.138	-0.392	0.235	-7.027	0.362	-0.406	0.385	0.032	0.055	-8.286	0.075
新疆	0.515	-0.225	-0.443	0.213	0.022	0.353	-0.422	0.392	0.045	0.088	-0.131	-0.049

四、研究结论及政策启示

(一) 研究结论

基于地区经济总体运行的角度,RCEP在短期内对我国区域经济发展产生积极影响,国际市场的扩大和出口壁垒的削减将促进出口增加,进而拉动产业产出和本地区就业水平上升,提高居民实际消费,促进经济增长。就长期而言,我国其他地区劳动力价格上升将引起民族地区劳动力转移,劳动力呈现从我国民族地区向其他地区转移的态势,导致我国民族地区劳动力投入下降,产出减少,实际GDP、进出口、就业和消费均受负向影响。

基于产业部门产出变化的角度,RCEP对我国民族地区不同行业产出的影响存在分化,长期内得到促进的行业数量相较于短期明显减少。本文将国家层面的“Fan分解”拓展为区域层面的“E-Fan分解”,分别分析农业、汽车制造业和电子产品制造业三个重点产业的产出变化原因。其中农业方面,我国民族地区农产品总产出在短期内减少是国内进口效应起主要作用,长期内总产出增加是由于国内调出效应和出口需求增加。汽车制造业方面,短期和长期内,RCEP均没有对我国民族地区的汽车制造业产生积极影响,主要是由于民族地区在汽车制造业方面缺乏比较优势以及当地市场需求减少。电子产品制造业方面,由于我国民族地区在产业链中承担的多为劳动密集型领域,^①短期内相对低廉的劳动力价格支持民族地区电子产品制造业的发展;但产业集群竞争格局下,电子产品制造业的发展很大程度上依赖完备的上下游产业以及交通和区位便利,我国民族地区的条件当前尚难以与之匹配,导致我国民族地区电子产品制造业向劳动力价格更为低廉的东盟国家转移,致使该类产业在我国民族地区的长期总产出下降。

^① 苏毓敏:《ECFA条件下大陆西部边境地区对台经济合作的产业选择与财税支撑策略》,《亚太经济》2015年第3期。

(二) 政策启示

RCEP 生效将促进我国农产品生产和贸易的总体增长,提高我国民族地区在农产品供给中的地位。民族地区应充分挖掘和利用农业资源禀赋优势,把握差异化需求,着力提高农业质量效益,促进农业规模化、标准化、品牌化发展,实现农业比较优势向竞争优势的转化。加快构建现代西部区域性农产品市场体系,深化与东中部地区农业合作,在有效对冲低价进口农产品对市场影响的同时,充分利用国内国际两个市场、两种资源,推动形成东西部协作、以外带内、以内促外的农业双向开放新格局。

针对我国民族地区汽车制造业面临的竞争格局,应充分重视新能源汽车制造业发展,积极鼓励民族地区传统汽车制造业向新能源汽车制造业转型。RCEP 生效之后,面临日韩在研发领域上的优势以及东盟在生产成本上的优势,传统汽车制造业将会受到一定的冲击。而新能源汽车是新兴产品,我国与世界汽车制造业发达国家在技术储备方面差别不大,^①这为我国汽车制造业的价值链攀升和弯道超车提供了契机。同时,降低成本是新能源汽车参与市场化竞争的重要一环,而我国民族地区拥有相对低廉的要素价格和生产成本优势,能够形成价格和竞争优势,区域比较优势会带动民族地区新能源汽车制造业的发展。

我国民族地区的电子产品制造业发展,应同时兼顾本地市场、国内市场以及海外市场,侧重于本地市场,利用生产电子产品的价格优势做大本地市场,并依托于国内市场向海外市场发起挑战,依靠劳动力成本的比较优势加速融入电子产品制造业全球价值链。RCEP 生效之后,应在充分消化吸收相关技术的前提下进行二次开发,增强自主研发和创新能力。考虑地理、历史等因素,民族地区应适时完善承接电子产品制造业转移机制,优化产业集群发展环境,夯实电子产品制造业长期发展壮大的人才、技术、环境等基础。

RCEP 生效必将促进我国“双循环”新发展格局的构建,对我国民族地区发展既是机遇也是挑战,民族地区应以深度融入国内大循环为主要目标,准确研判国内外经济发展形势的深刻变化,找准自身发展定位,融入新发展格局,适配新发展格局,走出具有自身特色的高质量发展之路。

〔责任编辑 马 骅〕

^① 马建等:《中国新能源汽车产业与技术发展现状及对策》,《中国公路学报》2018年第8期。